TOP 3. Halsbrücke, den 02.11.2026

Beschluss zur Vergabe von Kanalbauarbeiten für die Bäckergasse in Hilbersdorf

Vorlage an:	☒ Verwaltungsrat	- öffentlich -

Beratungsfolge:

Verwaltungsrat	am 10.11.2026	- öffentlich

Beschlussvorschlag:

Der Verwaltungsrat des Abwasserzweckverbandes „Muldental“ (Freiberger Mulde) beschließt die Vergabe von Kanalbauarbeiten für die Investition 14.4.3 „Bäckergasse“ in Hilbersdorf für 352.312,38 € brutto an die Firma Andreas Adam GmbH, Dresdner Straße 77, 09619 Sayda.

Begründung:

Die Ausschreibung zur Baumaßnahme „Bäckergasse“ in Hilbersdorf erfolgte öffentlich nach § 3 VOB/A auf der Plattform eVergabe. Der Verband hat 4 Angebote zur Submission am 01.10.2026 erhalten. Die Angebotspreise variieren von brutto 513.679,03 EUR bis 741.087,30 EUR für die Gesamtvergabe aller Lose.

Das von uns beauftragte Planungsbüro aqua-saxonia aus Freiberg hat die Wertungsprüfung 4-stufig erbracht. In Stufe 1 wurde eine formale Angebotsauswertung vorgenommen. Bei den zwei Bestplatzierten waren alle Unterlagen vollständig. Auf eine Nachreichung von Unterlagen bei den anderen Bietern wurde verzichtet.

In Stufe 3 wurde die Angemessenheit der Preise überprüft. Dabei hatte der Bieter, Firma Adam, im schriftlichen Verfahren den niedrigen Angebotspreis, im Vergleich zu den anderen Bietern, zu erklären. Die Aufklärung wurde sachgerecht und transparent abgegeben, so dass eine weitere Wertung erfolgen konnte.

In Stufe 4 erfolgte die Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes und die Vergabeempfehlung auf die Andreas Adam GmbH Dresdner Straße 77, 09619 Sayda.

Die Kostenberechnung des Planungsbüros in Höhe von 475.016,90 EUR wird mit der Vergabe deutlich unterschritten. Im Projekt werden 126 m Schmutzwasserkanal DN 250-300 mit dem Material Steinzeug und 71 m Regenwasserkanal DN 300-400 mit dem Material PP verbaut.

Die Kanalerneuerungen sind in eine koordinierte Baumaßnahme zwischen dem Wasserzweckverband Freiberg, der i-Netz GmbH sowie der Gemeinde Bobritzsch-Hilbersdorf eingebettet.

Anlage
Vergabevorschlag aqua-saxonia vom 14.10.2026

aqua-saxonia GmbH • Agricolastraße 24 • 09599 Freiberg

Abwasserzweckverband "Muldental"
(Freiberger Mulde)
Bahnhofstraße 2
09633 Halsbrücke

Geschäftsführer

Dr. Mario Klippstein
Telefon: (0 37 31) 38 01 - 0
Durchwahl: (0 37 31) 38 01 - 11
Telefax: (0 37 31) 38 01 - 95
mario.klippstein@aqua-saxonia.de
Ihr Zeichen / Datum Ihres Schreibens

Unser Zeichen / drkl - grn
Unsere Auftrags-Nr. 029610 - 37

Datum
14.10.2026

Wertung der Angebote §§ 15 und 16 VOB/A sowie nach Sächsischem Vergabegesetz (SächsVergabeG) mit Vergabevorschlag
Bauvorhaben: Bäckergasse in Hilbersdorf

1. Angaben zum Bauvorhaben

- Ausschreibende Stellen:

Teilobjekt 1 und 2
Abwasserzweckverband "Muldental"
(Freiberger Mulde)
Bahnhofstraße 2
09633 Halsbrücke

Teilobjekt 3
Wasserzweckverband Freiberg
Hegelstraße 45
09599 Freiberg

Teilobjekt 4
eins energie in sachsen
Johannisstraße 1
09111 Chemnitz

Teilobjekt 5
Gemeindeverwaltung Bobritzsch-Hilbersdorf
Hauptstraße 80
09627 Bobritzsch-Hilbersdorf

mit dem Ziel der gemeinsamen Vergabe und Beauftragung

- Vergabeverfahren: Öffentliche Ausschreibung nach § 3 VOB/A
- Veröffentlicht: auf den Plattformen eVergabe.de vom 14.09.2026,

Bund.de vom 15.09.2026 und im Ausschreibungsblatt (ePaper) vom 18.09.2026 der eVergabe GmbH Messering 5, 01067 Dresden

Der Annoncentext (Bestätigung der evergabe zur Veröffentlichung vom 14.09.2026) ist als Anlage dem Wertungsverfahren beigefügt.

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von folgenden Bewerbern abgeholt:

Nr.	Firmenname	Adresse	Postleit-zahl	Ort
1	Dietmar Mothes GmbH	Blankenburgstraße 114	09114	Chemnitz
2	Bö-Fi Hoch- u. Tiefbau GmbH	Mittelgebirgsstraße 2	09638	Lichtenberg/Erz-geb.
3	Landschaftsgestaltung Straßen-, Tief- und Wasserbau	Dresdner Straße 27a	09599	Freiberg
4	SWING Tiefbau GmbH	Am Richterweg 10	09518	Großrückerswalde
5	STRABAG AG	Zur Schafshöhe 4	04435	Schkeuditz
6	PRT Energietechnik GmbH	Zum Gewerbepark 2	01737	Kleinopitz
7	Eiffage Infra-Ost GmbH	Straße am Sportplatz 7	09430	Drebach
8	Teichmann Bau GmbH	Meißner Straße 23	01723	Wilsdruff
9	Walter Straßenbau KG	Waldheimer Straße 76a	09661	Striegistal
10	Helmut Uhrig Straßen- und Tiefbau GmbH	Am Roten Kreuz 2	78178	Geisingen
11	Brochier Rohrleitungs- und Anlagenbau GmbH	Leipziger Platz 19	90491	Nürnberg
12	Baumschule Hohenstein-Ernstthal, Garten- und Landschaftsbau GmbH	Im Viertel 1	09337	Hohenstein-Ernstt-hal
13	Abwasserzweckverband Merseburg	Bahnhofstr. 29a	06258	Schkopau
14	STRABAG AG	Gewerbering 7a	01744	Dippoldiswalde

Eine Verfristung des Termins der Abholung war nicht gegeben. Während der Durchführung des Vergabeverfahrens wurden von den Bewerbern keine schriftlichen Anfragen gestellt.

Die Verlegung des Submissionstermins aufgrund von Bewerberanfragen war nicht erforderlich.

Zur Submission am 01.10.2026 wurde von folgenden Bietern ein Angebot eingereicht:

1	Landschaftsgestaltung Straßen-, Tief- und Wasserbau GmbH	Dresdner Straße 27a	09599	Freiberg
2	Andreas Adam GmbH	Dresdner Straße 77	09619	Sayda
3	Teichmann GmbH	Meißner Straße 23	01723	Wilsdruff
4	Dietmar Mothes GmbH	Blankenburgstraße 114	09114	Chemnitz

(siehe dazu die beiliegende Niederschrift zum Eröffnungstermin).

2. Wertungsverfahren

Die Wertung erfolgt nach dem 4-stufigen Wertungsverfahren nach § 16 VOB/A und nach dem Sächsischen Vergabegesetz (SächsVergabeG).

Wertungsstufe 1: Formale Angebotsauswertung

a) Zwingende Ausschlussgründe

aa) Angebot enthält nicht die geforderten oder nachgeforderten Erklärungen, Nachweise oder Preise: nein

bb) Angebot ist nicht unterschrieben beziehungsweise elektronisch signiert: nein

cc) Bietereintragungen sind nicht zweifelsfrei: nein

dd) Änderung oder Ergänzung der Vertragsunterlagen: nein

ee) Angebot ist nicht form- oder fristgerecht eingegangen: nein

ff) Wettbewerbswidrige Absprachen: nein

gg) nicht zugelassene oder nicht auf besondere Anlage gemachte oder als solche nicht deutlich gekennzeichnete Nebenangebote: nein

hh) vorsätzlich unzutreffende Erklärungen des Bieters in Bezug auf seine Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit: nein

Gemäß Angebotsaufforderung waren mit dem Angebot die in der folgenden Tabelle aufgelisteten **Unterlagen und Erklärungen** einzureichen.

Eine Übersicht über die eingereichten Unterlagen kann dieser Tabelle entnommen werden. Ebenfalls enthalten sind die auf Anforderung (betrifft Bieter Nr. 4 und 5) eingereichten Unterlagen.

aqua saxonia gmbh

Angebot-Nr.	Bieter	PQ-Nr.	Angebot unterzeichnet	Eigenerklärung zur Eignung	Nachweis der Haftpflichtversicherung 2026	Umsatzentwicklung der letzten 3 Jahre lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Referenzobjekt 1 lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Referenzobjekt 2 lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Referenzobjekt 3 lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	3 Referenzobjekte für Horizontalspülbohrarbeiten der letzten 3 Jahre	personelle Ausstattung der letzten 3 Jahre lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Gewerbeanmeldung, Berufregister lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Ang. Insolvenz / Liquidation lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Angaben zu Verfehlungen lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Angaben zur Sozialkasse lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Angaben zur BG lt. Blatt Eigenerklärung zur Eignung	Freistellungsbescheinigung Finanzamt	Angebot im GAEB-Format 84	Formblätter 221 oder 222	Eignungsnachweis der Deponie/Entsorgungsanlage	Nachweis Gütesicherung Kanalbau AK 2	DVGW-Bescheinigung W3 ge/pe	Qualifikation zur Verkehrssicherung bei Arbeiten an Straßen	Verzeichnis der Nachunternehmerleistungen Fbl. 233	Zuordnung der von Nachunternehmern zu erbringenden Leistungen	Kontext Formblätter 221/222 zu den NU-Leistungen im Fbl. Verzeichnis der NU-leistungen
1	LSTW GmbH, Freiberg	011.180037	x	n.z.	nein 5)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	nein 5)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x	221	x	x	x W2	x	x	x	ja
2	Andreas Adam GmbH, Sayda	010.129540	x	n.z.	x	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 3) 4)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x	221	x	x	x W3 3)	x	x	x	ja
3	Teichmann GmbH, Wilsdruff	011.090117	x	n.z.	x	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	nein 5)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x	nein 5)	nein 5)	x	nein 5)	x	x	x	nein 5)
4	Dietmar Mothes GmbH, Chemnitz	010.032870	x	n.z.	x 2)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 3)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x 1)	x	221	x 4)	x	x W3	x	x	x	ja

1) aus PQ-Portal
2) Nachweis des jeweiligen NAN
3) Referenz/DVGW-Bescheinigung des jeweiligen NAN
4) auf Anforderung innerhalb der gesetzten Frist beigebracht
5) nicht aufgeklärt bzw. nachgefordert, weil Angebot nicht in der engen Wahl
n.z. nicht zutreffend

Auf Grundlage der Teilnahmebedingungen, Punkt 7 in Verbindung mit Formblatt Eigenerklärung zur Eignung sollen von den in die engere Wahl kommenden Bietern fehlende Angaben, Unterlagen und Erklärungen im Zuge des Vergabeverfahrens abgefordert bzw. innerhalb der gesetzten, angemessenen Frist nachgefordert werden.

Angesichts der angebotenen Preise (siehe Wertungsstufe 3) kommen die Angebote der Bieter Nr. 2 und Nr. 4 in die engere Wahl.

Der **Bieter Nr. 2 A. Adam GmbH, Sayda** ist ein präqualifiziertes Unternehmen. Die im Formblatt 124 sowie in der Aufforderung zur Angebotsabgabe (Formblatt 211) geforderten Angaben und Erklärungen hat der Bieter mit Angebotsabgabe bzw. per Hinterlegung im PQ-Portal überwiegend erbracht. Fehlende Nachweise bzw. Referenzen für das Horizontalspülbohrverfahren wurde per Mailnachricht vom 10.10.2026 nachgefordert und am 12.10.2026 fristgerecht vorgelegt.

Der **Bieter Nr. 4 D. Mothes GmbH, Mothes** ist ein präqualifiziertes Unternehmen. Die im Formblatt 124 sowie in der Aufforderung zur Angebotsabgabe (Formblatt 211) geforderten Angaben und Erklärungen hat der Bieter mit Angebotsabgabe bzw. per Hinterlegung im PQ-Portal überwiegend erbracht. Der fehlende Nachweis für die Eignung der Deponie/Entsorgungsanlage für den kontaminierten Erdstoff wurde per Mailnachricht vom 10.10.2025 nachgefordert und am 13.10.2026 fristgerecht vorgelegt.

Bezüglich der geforderten **Bieterangaben** in den einzelnen Leistungspositionen ergibt sich folgendes Bild (siehe Tabellen in der Anlage):

Bieter Nr. 1 LSTW GmbH, Freiberg:

- Bietereintragungen nicht vollständig
  ⇒ nicht nachgefordert, weil Angebot nicht in der engeren Wahl.

Bieter Nr. 2 A. Adam GmbH, Sayda:

- Bietereintragungen vollständig, dahingehend Gleichwertigkeit bzw. Eignung.

Bieter Nr. 3 Teichmann GmbH, Wilsdruff:

- Bietereintragungen nicht vollständig.
  ⇒ nicht nachgefordert, weil Angebot nicht in der engeren Wahl.

Bieter Nr. 4 Mothes GmbH, Chemnitz:

- Bietereintragungen vollständig, dahingehend Gleichwertigkeit bzw. Eignung.

Zum Punkt **Nachunternehmereinsatz** wurden im Zuge des Wertungsverfahrens nacheinander geprüft:

- Übertragung an einen Generalunternehmer
- vollständige Angaben zu den Nachunternehmern
- Höhe des Anteils der Nachunternehmerleistung.

Beim Angebot des **Bieters Nr. 3 Teichmann GmbH** besteht in der Summe aller Teilobjekte eine Differenz von 100 % zu den Kalkulationsangaben, da die Formblätter 221 bzw. 222 nicht eingereicht wurden. Auf die Nachforderung wurde verzichtet, da sich das Angebot des Bieters Nr. 3 lt. Ergebnissen der Wertungsstufe 3 nicht in der engeren Wahl befindet.

Für die Angebote der **Bieter Nr. 1, 2** und **Nr. 4** sind die Angaben eindeutig und vollständig. Die von Nachunternehmern auszuführenden Leistungen wurden mit Angabe der Leistungspositionen vom jeweiligen Bieter benannt. Dabei stimmen die Angaben in den Formblättern 221 (kalkulierte Nachunternehmeranteile) mit den Angaben in den Formblättern 233 (Verzeichnis der Nachunternehmerleistungen) exakt überein.

Die Beträge der Nachunternehmeranteile entsprechend Formblatt 221 sind in der folgenden Tabelle zusammengestellt.

Firma	Nachunternehmerleistung (mit Zuschlägen)	Nachunternehmeranteil
Bieter Nr. 1 LSTW GmbH, Freiberg	33.048,95 € netto	3,48 %
Bieter Nr. 2 Andreas Adam GmbH, Sayda	98.634,84 € netto	14,98 %
Bieter Nr. 3 Teichmann GmbH, Wilsdruff	161.124,00 € netto	nicht definiert
Bieter Nr. 4 Dietmar Mothes GmbH, Chemnitz	20.953,50 € netto	3,17 %

Somit liegt der für Nachunternehmer vorgesehene Leistungsanteil bei allen Bietern deutlich unter 50 %.

Da die **Bieter Nr. 2 Adam GmbH und Nr. 4 Mothes GmbH** präqualifiziert sind, muss eine tiefergehende Prüfung der Eignung der Nachunternehmer nicht vorgenommen werden. Hinzu kommt, dass sich die o. g. Summen jeweils auf mehrere Nachunternehmer verteilen, so dass deren Einzelauftragsanteile gemessen am Gesamtauftragswert relativ klein sind.

b) <u>Fakultative</u> Ausschlussgründe

aa)	Bieter ist insolvent bzw. befindet sich in Liquidation	nein
bb)	Bieter hat schwere Verfehlung begangen, die die Zuverlässigkeit in Frage stellt	nein
cc)	Bieter hat Verpflichtungen (Steuern, Abgaben, Sozialbeiträge) nicht erfüllt	nein
dd)	Bieter hat sich bei der Berufsgenossenschaft nicht angemeldet	nein

Damit verbleiben im Ergebnis der Wertungsstufe 1 die Angebote der **Bieter Nr. 2** und **Nr. 4** in der engeren Wahl und alle Angebote in der Wertung.

Wertungsstufe 2: **Eignungsprüfung**

Die Eignungsprüfung erfolgt zum Nachweis der Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit. Die dazu abgeforderten bzw. nachgeforderten Unterlagen und Angaben (siehe Wertungsstufe 1) haben für die in der engeren Wahl und in der Wertung befindlichen **Bieter Nr. 2 und Nr. 4** das Vorhandensein der Eignung ergeben.

Die Prüfung der geforderten eignungsrelevanten Angaben bzgl. Materials bzw. sonstige Fabrikate ergab damit die Gleichwertigkeit bzw. grundsätzliche Eignung der Produkte (siehe Anlagen).

Vom **Bieter Nr. 1 und 3** fehlen einige Nachweise (siehe Tabelle Wertungsstufe 1). Auf eine Nachforderung wurde verzichtet, da sich die Angebote der Bieter nicht in der engeren Wahl befinden.

Für die Entsorgung des kontaminierten Erdstoffes wurde von den in der engeren Wahl befindlichen **Bieter Nr. 2 und 4** eine geeignete Entsorgungsanlage benannt.

Damit verbleiben im Ergebnis der Wertungsstufe 2 die Angebote der **Bieter Nr. 2** und **Nr. 4** in der engeren Wahl und alle Angebote in der Wertung.

Wertungsstufe 3: **Prüfung der Angemessenheit der Preise**

Die **Angebote** wurden rechnerisch geprüft und ein Preisspiegel jeweils TO-weise erstellt (siehe Anlage).

Nebenangebote wurden nicht eingereicht.

Die Zusammenstellung aller Angebote nach rechnerischer Prüfung erbrachte die in den folgenden Tabellen dargestellten Ergebnisse ohne bzw. mit Aufteilung des Teilobjektes 0.

aqua saxonia gmbh

1. Zusammenstellung der Angebote ohne Umverteilung TO 0

NR.	Bieter	Teilobjekt 0 Allgemeine Arbeiten	Teilobjekt 1 Ortsentwässerung Hilbersdorf, BA 14.4.3 - Mischwasser	Teilobjekt 2 Ortsentwässerung Hilbersdorf, BA 14.4.3 - Regenwasser	Teilobjekt 3 RNA Hilbersdorf, Trinkwasser Bäckergasse	Teilobjekt 4 RNA Hilbersdorf, Gasversorgung Bäckergasse	Teilobjekt 5 Tiefbau für Energie-versorgung	Netto TO 0 bis TO 5 Gesamt	Nachlass (%)	Netto mit Nachlass Gesamt	MWSt 19%	Brutto Gesamt	Rang
	letzte Kostenermittlung des AG (verpr. LVs)	**112.785,00 €**	**226.922,08 €**	**103.513,27 €**	**48.546,95 €**	**0,00 €**	**48.821,58 €**	**540.588,88 €**	**0,00%**	**540.588,88 €**	**102.711,89 €**	**643.300,77 €**	
1	LSTW GmbH, Freiberg	71.964,23 €	258.424,64 €	119.691,83 €	74.771,79 €	32.259,23 €	65.650,72 €	622.762,44 €	0,00%	622.762,44 €	118.324,86 €	741.087,30 €	3
2	Andreas Adam GmbH, Sayda	54.014,76 €	175.626,22 €	83.385,87 €	35.779,49 €	26.202,24 €	56.654,48 €	431.663,06 €	0,00%	431.663,06 €	82.015,97 €	513.679,03 €	1
3	Teichmann GmbH, Wilsdruff	111.858,71 €	318.337,17 €	135.962,89 €	119.162,68 €	61.155,21 €	81.171,67 €	827.648,33 €	0,00%	827.648,33 €	157.253,18 €	984.901,51 €	4
4	Dietmar Mothes GmbH, Chemnitz	88.285,55 €	211.699,23 €	86.985,10 €	54.391,19 €	53.882,55 €	42.125,15 €	537.368,77 €	0,00%	537.368,77 €	102.100,07 €	639.468,84 €	2

preisgünstigstes Angebot

2. Zusammenstellung der Angebote mit Umverteilung TO 0

NR.	Bieter	Teilobjekt 0 Allgemeine Arbeiten	Teilobjekt 1 Ortsentwässerung Hilbersdorf, BA 14.4.3 - Mischwasser	Teilobjekt 2 Ortsentwässerung Hilbersdorf, BA 14.4.3 - Regenwasser	Teilobjekt 3 RNA Hilbersdorf, Trinkwasser Bäckergasse	Teilobjekt 4 RNA Hilbersdorf, Gasversorgung Bäckergasse	Teilobjekt 5 Tiefbau für Energie-versorgung	Netto TO 0 bis TO 5 Gesamt	Nachlass (%)	Netto mit Nachlass Gesamt	MWSt 19%	Brutto Gesamt	Rang
	letzte Kostenermittlung des AG (verpr. LVs vom 14.08.2025, Mittelwert LV)		**286.747,17 €**	**130.803,21 €**	**61.345,73 €**	**0,00 €**	**61.692,76 €**	**540.588,88 €**	**0,00%**	**540.588,88 €**	**102.711,89 €**	**643.300,77 €**	
1	LSTW GmbH, Freiberg		292.190,25 €	135.329,66 €	84.537,34 €	36.476,33 €	74.228,86 €	622.762,44 €	0,00%	622.762,44 €	118.324,86 €	741.087,30 €	3
2	Andreas Adam GmbH, Sayda		200.748,49 €	95.312,33 €	40.894,69 €	29.950,86 €	64.756,69 €	431.663,06 €	0,00%	431.663,06 €	82.015,97 €	513.679,03 €	1
3	Teichmann GmbH, Wilsdruff		368.080,74 €	157.216,04 €	137.787,15 €	70.707,95 €	93.856,45 €	827.648,33 €	0,00%	827.648,33 €	157.253,18 €	984.901,51 €	4
4	Dietmar Mothes GmbH, Chemnitz		253.317,03 €	104.086,01 €	65.082,58 €	64.476,82 €	50.406,33 €	537.368,77 €	0,00%	537.368,77 €	102.100,07 €	639.468,84 €	2

Im Folgenden werden die in der Wertung verbliebenen Haupt- und Nebenangebote auf die Angemessenheit der Preise bzw. Auskömmlichkeit untersucht.

Es ist festzustellen, dass das Angebot des Bieters Nr. 2 Andreas Adam GmbH, Sayda das Preisgünstigste ist.

Nach dem Sächsischen Vergabegesetz vom 14.02.2013 ist entsprechend § 5 Abs. 2 die Angemessenheit des Angebotspreises insbesondere dann zweifelhaft, wenn ein Angebot um mehr als 10 % vom nächsthöheren oder nächstniedrigeren Angebot abweicht.

Dies ist hier der Fall, da das nächsthöhere Angebot des Bieters Nr. 4 um ca. 24 % über dem niedrigsten Angebotspreis liegt.

Eine Überprüfung des Preisspiegels ergab im Angebot des Bieters Nr. 2 einige LV-Positionen relevanten Wertinhaltes mit auffällig niedrigen Einheitspreisen und einige wenige mit auffällig hohen Einheitspreisen. Der Bieter Nr. 2 wurde daraufhin per E-Mail vom 05.10.2026 aufgefordert, die Kalkulation dieser Einheitspreise darzulegen und zu erläutern. Des Weiteren waren Verdachtsfälle auf Mischkalkulation auszuräumen.

Die EP-Kalkulationen für die aufzugliedernden Einheitspreise sowie die schriftliche Erläuterung der Kalkulation und Gründe für die hohen bzw. niedrigen Einheitspreise wurden vom Bieter Nr. 2 am 06.10.2026 fristgerecht beigebracht (siehe Anlage).

Der Bieter erklärte damit und insbesondere mit der Einrechnung von Sonderverlusten bewusst seinen unzweifelhaften Willen, die Bauarbeiten zu den angebotenen Konditionen auszuführen.

Damit wurden alle Fragestellungen aus der E-Mail vom 05.10.2026 umfassend und vollständig beantwortet. Der Verdacht der unzulässigen Mischkalkulation wurde ausgeräumt.

Beim Bieter Nr. 4 wurden keine aufklärungswürdigen Besonderheiten in der Preisgestaltung festgestellt.

Damit verbleiben im Ergebnis der Wertungsstufe 3 die Angebote der **Bieter Nr. 2** und **Nr. 4** in der engeren Wahl und in der Wertung.

Wertungsstufe 4: Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes

Im Zusammenhang mit dem alleinigen Wertungskriterium "Preis", aufgrund des Abstands zum zweitplatzierten Bieter, zum verpreisten Leistungsverzeichnis und im Ergebnis des vorstehend durchgeführten Wertungsverfahrens wird empfohlen, auf das Angebot des **Bieters Nr. 2**, der Firma

Andreas Adam GmbH
Dresdner Straße 77
09619 Sayda

mit einer geprüften Gesamtsumme von 431.663,06 € netto bzw. 513.679,03 € brutto den Zuschlag zu erteilen.

Die geprüfte Endsumme für die Teilobjekte 1 und 2 Ortsentwässerung Hilbersdorf BA 14.4.3 einschließlich des betreffenden Anteils an den Allgemeinen Arbeiten (Teilobjekt 0) beträgt

296.060,82 € netto bzw. **352.312,38 € brutto.**

Es wird darauf hingewiesen, dass dies unter dem Vorbehalt der noch vom Auftraggeber einzuholenden Auskunft aus dem Gewerbezentralregister steht.

Aufgestellt:
Freiberg, den 14.10.2026



Dr. Mario Klippstein

Anlagen

- Annoncentext (Bestätigung der evergabe zur Veröffentlichung vom 14.09.2026)
- Niederschrift über den Eröffnungstermin (Original)
- Aufstellung der Bietereintragungen für alle Bieter
- E-Mail an die A. Adam GmbH, Sayda vom 05.10.2026 (Aufklärung Preisbildung)
- E-Mail von der A. Adam GmbH, Sayda vom 06.10.2026 (Aufklärung Preisbildung)
- E-Mail an die A. Adam GmbH, Sayda vom 05.10.2026 (Nachforderungen)
- E-Mail an die Mothes GmbH, Chemnitz vom 10.10.2026 (Nachforderungen)
- E-Mail von der A. Adam GmbH, Sayda vom 12.10.2026 (Nachforderungen)
- E-Mail von der Mothes GmbH, Chemnitz vom 13.10.2026 (Nachforderungen)
- Urkalkulation A. Adam GmbH
- Preisspiegel
- Originalangebote aller Bieter